

Toro, torito de Pucará
Galería y estudios

Manual / catálogo / textos básicos
Jesús Ruiz Durand / editor





Contenido

Contenido

Presentación	9
Introducción	
Toro, toro, toro torocha / Jesús Ruiz Durand	13
1 Textos básicos sobre el torito	
Continuidad e innovación de la cerámica Pucará: 3000 años de producción alfarera en la cuenca norte del Titicaca / Elizabeth Klarich y Luis Flores Blanco	23
Entre la tradición mestiza y su modernidad contemporánea: El toro de Pucará visto por José Sabogal y Enrique Camino Brent / Fernando Villegas Torres	32
El torito de Pucará. Cerámica Tradicional de Ch'eqa Pupuja (Revista <i>Folklore</i> , N°1, 1966 - Cusco)	38
La cerámica de Checa (departamento de Puno) / Jean Christian Spahni	56
2 Galería gráfica de los toritos de Pucará	68
Referentes precedentes: las Illas	70
Formas y estilos iniciales	78
Formas y estilos clásicos del torito	92
Variaciones particulares	143
Parientes lejanos y cercanos	167
3 Diseño comparativo del torito y sus variaciones estilísticas	211





Continuidad e innovación de la cerámica Pucará: 3000 años de producción alfarera en la cuenca norte del Titicaca

Elizabeth Klarich* y Luis Flores Blanco**

Uno de los momentos cumbres en la humanidad fue cuando las poblaciones empezaron a vivir en ciudades, a tener actividades especializadas y diferenciadas socialmente dentro de un tejido social jerarquizado. Recientemente se ha dado a conocer que los Andes Centrales fue un foco civilizatorio comparable a los del viejo mundo, en el área norcentral del Perú, hace cinco mil años con una gran concentración de sitios con arquitectura monumental (Shady 2006); momento en el cual la zona del altiplano puneño aun se encontraba en pleno proceso de concentración de poblaciones en aldeas con arquitectura pública menor y un comercio restringido (Aldenderfer 2002).

Tuvieron que pasar aproximadamente dos mil años más para que en los Andes sur-centrales, específicamente en la actual región de Puno, emerjan dos ensayos de civilización, Pucará al norte y Tiwanaku al sur.

Los que conocen el altiplano de Puno, en la sierra sur del Perú, a 3850 msnm, seguramente han escuchado sobre el pueblo de Pucará y su típica artesanía de toritos o han visitado el Museo Lítico de Pucará y han recorrido por las plataformas y plazas hundidas del sitio arqueológico epónimo. Sin embargo seguro que pocos han visto en los pobladores de la región a los herederos de una antigua civilización y de una rica tradición alfarera que se inicia hace más de 3000 mil años y que no se circunscribió al pueblo o distrito de Pucará, ni siquiera al valle del mismo nombre, sino a toda Cuenca Norte del Lago Titicaca (CNLT) y que seguramente tuvo repercusión en toda la cuenca citada y en las demás cercanas como las de Cusco y algunos valles de la costa como Moquegua (Mujica 1978; 1991; Klarich 2002; 2005a).

LA CIVILIZACIÓN PUCARÁ

Pucará es el nombre con el que se conoce a la civilización más temprana que se desarrolló en la CNLT. Si bien sus antecedentes se remontan hasta el año 1000 antes de Cristo (a.C.) con la cultura Qaluyo, la cultura propiamente Pucará se inicia por los 500 años a.C.

Recientemente los arqueólogos vienen demostrando que Pucará no es sólo un sitio monumental aislado, sino que existe una organización espacial jerarquizada que caracterizó a esta temprana civilización (Stanish 2003; Hastorf 2005; Aldenderfer y Flores 2008). Por ejemplo, en el valle bajo del río Pucará se ha encontrado una jerarquía de sitios para el Formativo Tardío (500 a.C. – 500 d.C.), organizados en cuatro rangos: 1) El centro urbano principal llamado Pucará, 2) Complejos urbanos secundarios como los sitios de Tampukancha, Cumparo, Calapuja, Quimsatinta, Wani-Wani, Taraco, Incatunhui, Maravillas, etc., 3) Extensas zonas poblacionales rurales como Yurac Cruz Pata, Laroqocha, Arapa, Caminaca, Moho, Conima y Sarapa, y 4) Poblados pequeños rurales aislados (Aldenderfer y Flores 2008); todas muchas veces asociados a zonas productivas agrícolas como qochas (lagunas artificiales), waru-waru o camellones (campos agrícolas elevados) y áreas de pastoreo (Kidder 1943; Stanish 2003; Hastorf 2005; Aldenderfer y Flores 2008).

En la cima de esta jerarquía destaca un sitio llamado Pucará, que es el más grande (con más de 100 hectáreas de área) e importante del altiplano peruano durante el Formativo Tardío

* Smith College, Northampton, Massachusetts, EE.UU. Email: liz@Pucará.org

** Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Email: lflores78@gmail.com

(Román y Klarich 2007). Este sitio está organizado jerárquicamente, presentando en el núcleo una serie de al menos seis edificios monumentales de perfil escalonado, donde destaca el montículo piramidal llamado Qalasaya que mide 315 m de largo de norte a sur, 300 m de ancho de este a oeste y 32 metros de altura (Wheeler y Mujica 1981); asimismo unidades domésticas diferenciadas (Klarich 2002; 2005a; 2005b), con casas pequeñas de planta circular asociados a un denso basural a lo largo del antiguo banco del río (Inojosa 1940), así como unidades residenciales próximas a los montículos principales y en la zona de la pampa central; también existe un sector de túmulos funerarios (Mujica 1978; 1991). Aunque algunos rasgos como los túmulos no han sido identificados posteriormente (Román y Klarich 2007). Sus manifestaciones artísticas estuvieron vinculadas a la importancia de su ritual religioso, es así que elaboraron finas esculturas de piedra con diseños antropomorfos y geométricos; cerámica policroma-incisa de magnífico acabado. En conjunto estas manifestaciones han servido para sugerir que estamos frente a la primera ciudad del altiplano (Mujica 1978; 1991; Rowe 1963).

CERÁMICA FORMATIVA PUCARÁ

La cerámica Pucará se describió por primera vez por Valcárcel (1925, 1935). Los primeros trabajos extensos en Pucará fueron realizados por A. Kidder II (1942; 1943; 1948). Kidder II publicó breves informes, sin embargo la cerámica fue presentada en categorías muy amplias dentro del Formativo, pero la gran naturaleza mixta de los contextos de excavación hizo imposible subdividir el material Pucará en un orden cronológico coherente (Chávez 1992).

Varios investigadores han publicado posteriormente tipologías estilística y tecnológica de la cerámica de las excavaciones de Kidder de 1939 (Carlevato 1988; Chávez 1992; Franquemont 1986; Mujica 1987). Cada una enfrentó las mismas limitaciones debido a la naturaleza mixta de las colecciones de Kidder del Museo Peabody, que probablemente no representa la diversidad de artefactos del proyecto de 1939. A pesar de estas limitaciones, los resultados han contribuido a las formulaciones de la historia cultural regional, los debates de las tradiciones iconográficas, y la determinación de patrones de intercambio interregional durante el Formativo Tardío (Klarich 2005a).

Franquemont (1986) formuló la primera tipología estilística de la cerámica Pucará. Si bien el estudio es fundamentalmente una tipología estilística, una discusión de categorías de cerámica (tipo de pasta), también añade un elemento tecnológico. Franquemont era muy cauteloso de sub-dividir la cerámica Pucará, debido a las limitaciones del actual conjunto de datos, pero propuso dos fases para el material: Pucará Pampa y Pucará Río. Además propuso un estilo Cusipata, que fue descrita inicialmente por Kidder (1942) como "cerámica roja pulido con diseños sencillos ejecutados en blanco", cerámica distinta y que representa una fase pre-Pucará en el sitio. Se observó que los fragmentos fueron recogidos de los niveles más bajos de las excavaciones del Área IV (Kidder 1948:89).

Mujica (1987) en un estudio posterior, examinó la descripción del estilo Cusipata de Franquemont y llegó a la conclusión de que las formas representan una etapa de transición entre Qaluyo y Pucará. Esta afirmación se basó en los principios de los contextos en el Área IV documentados por Kidder y los contextos de excavación de cerámica Cusipata que se recuperaron de los estratos de las plataformas de Qalasaya durante el proyecto de Plan Copesco (Wheeler y Mujica 1981). Estos materiales fueron recuperados debajo de una capa de arcilla roja que marcó la reconstrucción de las plataformas y los templetos hundidos del Qalasaya al comienzo de la época de Pucará Clásica (Mujica 1987:24-25). En este momento la muestra de tiestos

Cusipata debe ampliarse a fin de entender la cronología, la composición y la distribución de las vasijas de este estilo, para así servir como un valioso indicador de ocupaciones pre-Pucará Clásico en la región.

El más amplio estudio de la cerámica Pucará de la colección de Kidder ha sido realizada por el proyecto dirigido por Sergio Chávez y publicada en su disertación doctoral (Chávez 1992). El estudio llegó a la conclusión de que las formas de vasijas, temperante, acabado superficial, y la iconografía en la cerámica Pucará eran muy normalizadas. El objetivo principal de este estudio fue la decoración cerámica de estilo Pucará de representación con imágenes (Chávez 1992:14). La iconografía estilizada y muy normalizada en vasijas Pucará con representaciones características de felinos, camélidos, cabezas trofeo, figuras humanas, y algunos motivos geométricos, cuyo acceso y control significó un verdadero control para acceder al poder político y económico de la sociedad, sin necesidad del uso de la fuerza (Chávez 1992).

Por otro lado el análisis de cerámica de las excavaciones de Copesco / INC no han sido publicados en detalle, pero hay descripciones preliminares de un informe de la National Science Foundation (Wheeler y Mujica 1981). El informe incluye cerámica con ejemplos de dibujos de los estilos definidos como Zeta (una propuesta de pre-Pucará estilo local), Pucará inicial, Cusipata, Ramis (una propuesta de estilo no-local), Pucará, Inca, Saxamar (también conocido como Pacajes), Collao e Inca recuperado de las excavaciones. Los dibujos hacen referencia de cada caso, pero la falta de proveniencia o atributo de información limita la utilidad de la publicación de un análisis comparativo. Afortunadamente, el material excavado a partir de este proyecto está almacenado en Pucará y viene siendo analizado por el estudiante de arqueología David Oshige para su tesis de licenciatura para la PUCP.

Tenemos una tipología clara para la cerámica decorada en que se puede distinguir entre la cerámica Pucará Clásica y la cerámica Inicial y/o transicional, esta última identificada por la presencia del labio biselado con diseños geométricos (llamado Cusipata o Pucará Inicial o Pucará Pampa). Pero todavía no se puede distinguir entre las formas utilitarias, como siempre, porque normalmente estas formas no cambian tanto como las decoradas. Con los trabajos recientes en la región y en el mismo sitio de Pucará vamos a seguir ampliando nuestra tipología y el nivel de resolución de una cronología formativa.

En conclusión la cerámica prehistórica de Pucará fue producido por artesanos altamente calificados, ejecutados con diseños policromos, incisos y con una iconografía formalmente normalizada para el periodo Formativo tardío. (Klarich y Tacca 2006).

LA DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DEL MATERIAL CULTURAL PUCARÁ

Pucará no es sólo un sitio, sino una civilización, que en su momento de mayor apogeo, por los 100 d.C., habría influenciado en territorios tan lejanos como los actuales departamentos de Arequipa, Moquegua y Cusco; la prueba de la existencia de estos contactos e influencias es la amplia distribución de la cerámica, monolitos e incluso arquitectura Pucará.

Cerámica Pucará incisa ha sido encontrada en la parte superior de los valles de Vilcanota (Cusco) y Apurímac (Bauer 1999); se han recuperado monolitos de iconografía Pucará en la provincia de Chumbivilcas situado 75 km al sur de Cusco (Chávez 1988), y las conexiones estilísticas entre los departamentos de Cusco y los inicios de Tiwanaku ha sido propuesto basado en la presencia de sellos e inciensos recuperados en Cusco (Mohr-Chávez 1985).

Excavaciones en el sitio Batán Orco en el valle de Huaró "han proporcionado claros ejemplos de cerámica Pucará" e incluso una estructura cuadrangular hundida que lo liga con el altiplano (Zapata 1998: 322-324, 331-332; Bauer 1999:123).

En el valle de Arequipa hay ejemplos de posibles importaciones de cerámica Pucará los cuales se encuentran asociados con alfares locales en contextos del período Formativo Tardío. En el sitio de Sonqonata, distrito de Mollebaya, un clásico fragmento cerámico de un felino Pucará fue encontrado en las excavaciones, asociado con alfares locales del estilo Formativo Socabaya (Cardona 2002:61). Además, en Sonqonata se informó de la existencia importante de un componente de Tiwanaku. Por último, se informa sobre presencia de cerámica de estilo Qeya, propio del Formativo Tardío de la cuenca sur del Titicaca, en el sitio de Tasata de Arequipa (Cardona 2002), indicando entonces lazos entre la región y la Cuenca del Titicaca (Klarich 2002; 2005a).

Prueba de interacción durante el Formativo Tardío entre poblaciones de Moquegua y la cuenca del Titicaca ha sido definida dentro de la fase Trapiche (Feldman 1989:213). En este marco, en base a la presencia de cerámica de estilo Pucará en Cerro Trapiche (M7) se planteó la existencia de una colonia Pucará en Moquegua, con similares características para lo investigado y planteado posteriormente para lo Tiwanaku (Feldman 1989). Paul Goldstein (2000) ha completado los estudios en el valle medio de Moquegua proporcionando refinados conjuntos de datos sobre el estilo Pucará en la zona y nuevos conocimientos sobre el significado de estos hallazgos fuera de la Cuenca del Titicaca. En contraste con la propuesta de Feldman, Goldstein (2000: Figura 8, 347) considera que no hubo ocupaciones residenciales Pucará en la zona, no hay cerámica llana Pucará, solo en nueve sitios se encontró tiestos y textiles de estilo Pucará, pero muchos de ellos asociados a contextos funerarios locales.

Además de aclarar que los contextos de estilo Pucará son parte de mercancías llegadas a Moquegua, las investigaciones de Goldstein (2000) recuperaron pruebas de contactos entre Pucará y la cultura Nasca, aunque esta similitud estilística entre la costa sur y el altiplano ya antes había sido sugerida (Franquemont 1986; Lumberas 1982). Más al Sur se ha encontrado textiles del estilo Pucará en la costa norte de Chile (Conklin 1983; Mujica 1991).

Sobre la base de materiales Pucará recuperados en otras regiones, hay pruebas de intercambio de larga distancia como parte de un ritual entre las elites, pero sólo de bienes de prestigio, donde los incensarios de felinos fueron el principal medio de contacto entre los valles bajos de la costa y los valles interandinos con el altiplano durante el Formativo Tardío (Klarich 2005; Goldstein 2000).

Es posible que esta estrategia de intercambios hubiera empezado a finales del Arcaico con el comercio de la obsidiana, en rutas largas venidas desde los cañones de Cotahuasi y Colca en Arequipa hasta la Cuenca del Altiplano; material que fue usado en la fabricación de puntas de proyectil, cuyo uso, ha sido sugerido, no fue solo del tipo funcional, sino también simbólico (Craig y Aldenderfer, en prensa); recordemos que las puntas de base escotada de obsidiana son de amplia distribución en el Formativo Tardío (Klink y Aldenderfer 2005).

Las formas de contactos descritos son las mejores formas para que poblaciones lejanas se relacionen, no sólo para intercambiar productos de consumo, sino conocimientos, definir y mantener alianzas, disipar conflictos y obtener prestigio, estrategia que en los Andes desempeñó un papel importante en la aparición de la complejidad (Kaulicke y Dillehay 2005), a ello responde seguramente la imperiosa necesidad de contar con lugares construidos (plazas) para los encuentros públicos (Klarich 2005a y 2005b).

HILOS DE CONTINUIDAD Y DE INNOVACIÓN EN LA ARTESANÍA CONTEMPORÁNEA PUCARÁ

Tres mil años después en la región aun se sigue produciendo una cerámica muy reconocida en todo el Perú, se trata del llamado "Torito de Pucará".

El torito constituía parte de un elemento ritual que se utilizaba en la marcación del ganado en la olvidada fiesta de Santísima Trinidad del mes de mayo, durante la Colonia, tal vez un recordatorio de la costumbre precolombina de marcar llamas y alpacas (CIF 1966: 131-132). El torito, que a la vez es un cántaro, servía de recipiente para la chicha que, mezclada con la sangre del ganado, era bebida por los oficiantes de la ceremonia (PromPerú s/f: 19). ¿Pero siempre el torito estuvo presente? se nos ha informado que originalmente se elaboraban en forma de llamas (Honorato Tacca, comunicación personal 2008), lo cual nos debe hacer recordar a los antiguas qonopas andinas, cuyo uso estaba prohibido y acosado por los extirpadores de idolatrías (CIF 1966: 120).

Por lo expuesto se deduce que el torito estaba relacionado con la ceremonia de la fecundidad, pero también ahora se le atribuye funciones de guardián de las casas por ello su presencia en los techos. Solo recientemente tiene un valor estético debido al turismo (CIF 1966: 133).

Así como el torito ha cambiado tanto en su forma como en su significado, la cerámica como producto socio-cultural se ha resistido al cambio, y ha remedado muchas cosas de sus antepasados, muchas veces ocultando significados precolombinos bajo formas modernas, pero también ha sufrido cambios debido a fuerzas externas.

Una notable continuidad de cerámica en la zona del noroeste de la cuenca del Titicaca, demuestra la persistencia de la tradición altiplánica en un lapso de varios siglos, donde incluso persisten algunos recuerdos de la organización del pasado, aunque con pautas modernas, como la estrecha especialización de las comunidades y las redes de comercio generalizada (Tschopik 1950; Mohr-Chávez 1987; Sillar 2000).

Sobre la base de una combinación de datos arqueológicos, basado en la recolecta de dos muestras de las fuentes de arcilla de Pucará y de Santiago de Pupuja, y datos etnohistóricos y etnográficos, encontramos algunos hilos de continuidad en la producción de cerámica en Pucará. Para empezar, las fuentes de arcilla directamente al este de la ciudad son excepcionales para la producción de una serie de vasijas (Klarich y Tacca 2006; Litto 1976:36). Citas de 1680 documentan litigios sobre el acceso a las minas de arcilla Santiago de Pupuja, como comenta Geoffrey Spurling (1992) en el estudio de los productores artesanales en la zona norte de la cuenca en el pueblo de Milliraya. Hoy en día, los alfareros del Cusco llegan a Pucará, ya sea para comprar (o robar) la arcilla de los dos principales fuentes próxima a la localidad. Un lugar fácilmente accesible a la fuente se ubica a lo largo de la ribera y el otro es un depósito enterrado profundamente bajo el antiguo curso del río y se accede a través de peligrosas zanjas y trincheras. Algunos de los ceramistas de Pucará viajan entre 5 a 7 kilómetros hasta la zona de Santiago de Pupuja para comercializar y/o comprar arcilla. Cada fuente se utiliza para distintos tipos de vasijas y alfareros de vez en cuando las mezclan (Klarich y Tacca 2006).

También hay continuidad en términos de herramientas utilizadas en la formación y el acabado de la cerámica (suavizadores, trapos de limpieza, bruñidores, recortes, y cortadores). Las herramientas recuperadas en 2001 de nuestros contextos de excavación son formas reconocibles cuando la comparamos con las utilizados hoy por los alfareros en Pucará y los documentados en anteriores etnografías (Klarich 2005a). La principal diferencia en los materiales utili-

zados prehistóricamente como pulidores de piedras y cerámica rotas han sido reemplazados hoy por plásticos y metales rotos. La producción también sigue ocurriendo principalmente en contextos domésticos, como se mencionó anteriormente (Klarich y Tacca 2006).

Las excavaciones en Pucará, y también documentado por Claudia Rivera (2003) en Tiwanaku, para la cuenca sur, demuestra que no hay pruebas de talleres a gran escala, y menos la producción en complejos residenciales a una variedad de escalas (Klarich y Tacca 2006).

El último hilo de continuidad se menciona en estudios etnográficos en relación a la presencia de niveles comunales de especialización, estrategia que ha servido como mecanismo para mantener interdependencia en la mayor región tanto a nivel horizontal como vertical (Klarich y Tacca 2006). Mohr-Chávez (1987) sostiene que el comercio de alimentos y cerámica se utiliza para mantener artificialmente la relación de dependencia entre las comunidades de manera generalizada, incluso actualmente se conoce sobre artesanos de Pucará que viajan a intercambiar su cerámica en todas las ferias a lo largo de Puno e incluso a lugares lejanos como Arequipa y Cusco (CIF 1966: 140; PromPerú s/f: 13); a nivel arqueológico también existe pruebas de intercambios a larga distancia de cerámica y otros bienes durante el periodo Formativo Tardío (Klarich 2005a; Klarich y Tacca 2006).

En contraste con la continuidad en el uso de las mismas fuentes de arcilla, un similar grupo de herramientas, un parecido contexto de producción y composición, los alfareros de Pucará también tienen una larga historia de innovación.

El cambio más evidente, después del contacto con los españoles ha sido la introducción del uso del torno de alfarero. Aproximadamente dos mil años atrás, la cerámica Pucará Clásica fue construida utilizando la mano, a través de técnicas de espiral para todos los rangos de tamaño de las vasijas (Tshopik 1950). Hoy en día, los alfareros utilizan moldes para la producción del torito, la rueda para la mayoría de cuencos y vasos pequeños, y fomentan la aplicación de figuras grotescas en sus ceramios (Klarich y Tacca 2006; Litto 1976).

Otra tecnología nueva introducida en la colonia fue la utilización del esmalte con plomo, resultando en cerámica vidriada, de estas formas; es fácil utilizar este cambio tan claro para distinguir entre la cerámica prehispánica y moderna.

Un cambio importante en los últimos tiempos ha sido la tecnología de cocción. Prehistóricamente en la cuenca del Titicaca, hay pruebas sólidas de la existencia de hornos abiertos, una tecnología también usada en Tiwanaku (Rivera 2003), similar al utilizado hoy en día en muchas partes de los Andes (Rivera 2003; comunicación personal con William Sillar). Por desgracia, zonas de cocción prehistóricas no se han encontrado al interior del sitio de Pucará; sin embargo recientemente se ha reportado un horno, al parecer del tipo abierto, en un sitio aldeano Pucará llamado Laroqocha, localidad de Nicasio, al parecer en un contexto doméstico (Aldenderfer y Flores 2008). Para el período colonial en Pucará, la alfarería fue realizada en hornos cónicos (Tshopik 1950) y también se ha documentado más recientemente formas de hornos, incluido el horno simple de tiro ascendente y el multi-cámaras (Litto 1976). Si bien muchos hogares hoy siguen utilizando estos tipos de horno, los ceramistas más ricos han comprado hornos eléctricos y otros miembros de la comunidad a veces lo alquilan para uso personal. Esto enérgicamente ha impactado en la producción de cerámica en los últimos tiempos, incluida la gama de tipos de vasijas producidos, volumen de producción, e incluso fórmulas de arcilla (Klarich y Tacca 2006).

Otro posible cambio en Pucará está relacionado con la composición de la producción ¿se llevó a cabo en un hogar o en un taller? Ya que se ha mencionado anteriormente, que en la mayoría de los hogares hay pruebas prehistóricas, históricas y etnográficas de producción cerámica.

Sin embargo, las referencias coloniales cuentan que habían talleres Pucará que empleaban a alrededor de cinco a seis alfareros ("indios") bajo la supervisión de un mestizo, no basados en los intereses locales (Tshopik 1950). Recientemente una ONG que trabaja en la región ha intentado introducir (o reintroducir) talleres en Pucará. En los últimos años, la organización CARE ha patrocinado programas de capacitación para los alfareros locales e incluso construyó un taller de construcción en las afueras de la ciudad. Sin embargo, debido a las demandas del hogar y las increíbles facciones entre los alfareros de la comunidad, el edificio sigue sin terminar y los niveles de interés son bajos. Se presume que en la cultura pasada de Pucará la producción fue manejada desde un gobierno centralizado que dictó las pautas de la iconografía que estuvo normalizada, pero hoy día donde la presencia del Estado no se siente, los artesanos prefieren trabajar individualmente.

Para concluir, muchos elementos de la moderna producción de cerámica parecen reflejar un nivel de continuidad prehistórica e histórica reciente. Sin embargo, esto también es una industria que está constantemente en cambio, debido a muchos factores como: (1) las demandas de la industria turística; (2) el cambio / ampliación de los patrones de intercambio interregional con la mejora de transporte [carretera, tren]; (3) introducción de metal y plástico en los ensamblajes de vasijas nacionales, y (4) promoción de la no producción de estilos y técnicas locales por las ONG que tratan de "mejorar" la producción en Pucará (Klarich y Tacca 2006).

Solo esperamos que los artesanos del Ramis y los interesados en su desarrollo sostenible recuerden con este artículo que en algún momento pretérito lograron formar parte de una gran civilización que los unió y donde ellos fueron actores muy importantes y donde su cerámica era un instrumento para el ceremonial que sustentó esta compleja sociedad, así como entonces fue la cerámica, el torito no es de Pucará, no es Santiago de Papuja, tampoco de Choquehuanca, sino de toda la región del Ramis en la Cuenca Norte del Lago Titicaca y esperamos que como en épocas prehispánicas sirva no solo para unir a toda esta región, sino también para ayudar en su desarrollo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ALDENDERFER, M. 2002 - Late Preceramic Cultural Complexity in the Lake Titicaca Basin. Paper in 67ma Reunión Anual de la SAA / Denver, CO -USA.
- ALDENDERFER, M y L. FLORES. 2008 -Informe Final del Proyecto de Investigación: "Prospección Arqueológica, con excavaciones restringidas, en la Cuenca del Ramis (parte baja del río Pucará y el río Ramis), Puno-Perú". Presentado al Instituto Nacional de Cultura, Abril.
- BAUER, B. S. 1999 -The Early Ceramics of the Inca Heartland. *Fieldiana*, Number 31.
- CARDONA, A. 2002 -Arqueología de Arequipa: de sus albores a los Incas. CIARQ, Arequipa, Perú.
- CARLEVATO, D. 1988 -Late Ceramics from Pucará, Peru: An Indicator of Changing Site Function. *Expeditions*, 30 (3): 39-45.
- CATEDRA DE INVESTIGACION DEL FOLKLORE (CIF). 1966 - El Torito de Pucará (cerámica tradicional de Ch'eqa Pupuja). Redacción final hecha por Teresa Zúñiga Rivero, Yemira Nájara Vizcarra, Jorge A. Flores Ochoa, Aurelio Carmona Cruz, Walter Tapia Bueno y Leandro Zans Candia. *Folklore*, Revista de Cultura Tradicional, año 1, n° 1, Julio, pp. 103-145. Cusco.
- CHÁVEZ, S. 2002 -Identification of the Camelid Woman and Feline Man Themes, Motifs and Designs in Pucará Style Pottery. En: *Andean Archaeology II: Art, Landscape, and Society*

- (Helaine Silverman & William H. Isbell, eds.): 35-69; New York: Kluwer/ Plenum.
- CHAVEZ, S. 1988 - Archaeological Reconnaissance in the Province of Chumbivilcas, South Highland Peru. *Expeditions* 30(3): 27-38.
- CHÁVEZ, S. L. 1992 -The Conventionalized Rules in Pucará Pottery Technology and Iconography: Implications of Socio-Political Development in the Northern Títicaca Basin, Unpublished PhD. Michigan State University,
- CONKLIN, W. 1983 -Pucará and Tiahuanaco Tapestry: Time and Style in a Sierra Weaving Tradition. *Nawpa Pacha* 21:1-44.
- CRAIG, N y M. ALDENDERFER. En prensa -Trends in Early Non-local Obsidian Artifacts from the Rio Ilave. Viewed from Surface Survey and Late Archaic Excavations. *Advances in Títicaca Basin Archaeology II*.
- KLINK, C y M. ALDENDERFER. 2005 -A Projectile Point Chronology for the South-Central Andean Highlans. In *Advances in Títicaca Basin Archaeology I*, eds. Stanish, Cohen y Aldenderfer (Cotsen Institute of Archaeological Univ. of California, Los Angeles), pp 25-54.
- FELDMAN, R. 1989 -The Early Ceramic Period of Moquegua. In *Ecology and Settlement in the Osmore Drainage, Peru*, edited by D. S. Rice, C. Stanish and P. Scarr, pp. 207-217. vol. 545 (2). BAR International Series, Oxford.
- FLORES, L; S. ROMAN y M. ALDENDERFER. 2008 -"El Origen de las Qochas y su relación con el surgimiento de la complejidad social en el Ramis, Cuenca Norte del Títicaca". Symposium: The rise of hierarchical polities in the northern Títicaca basin: Recent research, new theories. Organizers: Aimee M. Plourde & Abigail R. Levine, with discussant Charles Stanish. The 73rd Annual Meeting of the SAA in Vancouver, Canada, Marzo 2008.
- FRANQUEMONT, E. 1986 -The Ancient Pottery from Pucará, Peru. *Nawpa Pacha*, 24: 1-30.
- GOLDSTEIN, P. 2000 -Exotic Goods and Everyday Chiefs: Long-Distance Exchange and Indigenous Sociopolitical Development in the South Central Andes. *Latin American Antiquity* 11(4):335-361.
- INOJOSA, J. M. 1940 -Informe sobre los trabajos arqueológicos de la Misión Kidder en Pucará, Perú (enero a julio de 1939). *Revista del Museo Nacional*, 9 (1): 128-42.
- JANUSEK, J. W. 2003 -The Changing Face of Tiwanaku Residential Life. En: *Tiwanaku and its Hinterland: Archaeology and Paleoecology of an Andean Civilization, Urban and Rural Archaeology* (A. L. Kolata, ed.): 264-95; Washington and London: Smithsonian Institution.
- KAULICKE, P. y T. DILLEHAY (eds). 2005 - Encuentros: Identidad, Poder y Manejo de Espacios Públicos. *Boletín de Arqueología PUCP* n° 9. Fondo editorial de la PUCP.
- KIDDER-II, A. 1956 -Digging in the Títicaca Basin. *University Museum Bulletin* (University of Pennsylvania), 20 (3): 16-29. ---1948 -The Position of Pucará in Títicaca Basin Archaeology. En: *Reappraisal of Peruvian Archaeology* (Wendell C. Bennett, ed.): 87-89; Menasha, WI: Society for American Archaeology and the Institute of Andean Research. ---1942 -Preliminary Notes on the Archaeology of Pucará, Puno, Peru. *Actas y Trabajos Científicos del XXVII Congreso Internacional de Americanistas* (Lima 1939), 1: 341-45.
- KLARICH, E. A. 2005a -From the Monumental to the Mundane: Defining Early Leadership Strategies at Late Formative Pucará, Peru. Unpublished Ph.D. dissertation. University of California, Department of Anthropology. ---2005b -¿Quiénes eran los invitados? Cambios temporales y funcionales de los espacios públicos de Pucará como reflejo del cambio de las estrategias de liderazgo durante el Período Formativo Tardío. En *Boletín de Arqueología PUCP* n° 9, Fondo Editorial PUCP. ---2002 -Ocupación y Ofrendas: La Organización de los Contextos Domésticos de Élite en Pucará, Cuenca del Lago Títicaca, Perú (200 AC-200 DC). 67ma Reunión Anual de la SAA / Denver, CO.
- KLARICH, E. y H. TACCA. 2006 -3000 Years of Pottery Production: Insights and Cautionary Tales from the Lake Títicaca Basin, Peru. En *Simposium: Lessons from the Living: Ethnography and Archaeology in the South Central Andes* organized by Patrick Ryan Williams. Reunion del AAA.
- LITTO, Gertrude. 1976. *South American Folk Pottery*. New York, Watson-Guption Publications.
- HASTORF, C. 2005 - The Upper (Middle and Late) Formative in the Títicaca Region. En *Advances in Títicaca Basin Archaeology - 1*. Cotsen Institute of Archaeology, UCLA.
- LUMBRERAS, L. G. y AMAT, H. 1968 -Secuencia Arqueológica del altiplano occidental de Títicaca. 37th International Congress of Americanists (1966), 2: 75-106.



- MOHR-CHAVEZ, K.L. 1987 -Traditional Pottery of Raqch'i, Cusco, Peru: A Preliminary Study of its Production, Distribution, and Consumption. *Nawpa Pacha* 22-23(1984-1985):161-210.
- MUJICA, E. 1978 -Nueva Hipótesis sobre el desarrollo temprano del altiplano, del Títicaca y de sus áreas de interacción. *Arte y Arqueología* 5-6:285-308. ---1979 -Excavaciones en Pucará, Perú. *Arqueología Peruana*: 184-197. ---1987 -Cusipata: una fase pre-Pucará en la cuenca norte del Títicaca. *Gaceta Arqueológica Andina* 4(13):22-28. ---1991 -Pucará: Una sociedad compleja temprana en la cuenca norte de Títicaca. In *Los Incas y El Antiguo Perú: 3000 Años de Historia*, pp. 272-297. Tomo 1. Sociedad Estatal Quinto Centenario, Madrid.
- PROMPERU - s/f. *Guía Especializada del Viajero. Fiestas, Música y Arte Popular en el Perú*.
- RIVERA, C. S. 2003 -Ch'iji Jawira: A Case of Ceramic Specialization. In *Tiwanaku and its Hinterland: Archaeology and Paleoecology of an Andean Civilization, Urban and Rural Archaeology*, edited by A. Kolata. Vol. 2. Smithsonian Institution Press, Washington and London.
- ROMAN, N. y E. KLARICH. 2007 -Informe Final del Proyecto de Investigación Arqueológica Proyecto Arqueológico Pucará. Informe entregado al INC, RDN 1347 / INC 2006.
- ROWE, J. -1963. *Urban Settlements in Ancient Peru*. *Nawpa Pacha*, 1: 1-28.
- SHADY, R. 2006 -America's First City? The Case of Late Archaic Caral. En *Isbell y Silverman (eds.), Andean Archaeology III. North and South*. Springer Science, USA. Pp.: 28-66.
- SILLAR, B. 2000. *Shaping Culture: Making Pots and Constructing Households. An Ethnoarchaeological Study of Pottery Production, Trade and Use in the Trade and Use in the Andes*. BAR International Series 883. Oxford.
- SPURLING, G. E. 1992 -The Organization of Craft Production in the Inka State: The Potters and Weavers of Milliraya (Peru). Unpublished Ph.D. thesis. Cornell University.
- STANISH, Ch. 2003 - *Ancient Títicaca. The Evolution of Complex Society in Southern Peru and Northern Bolivia*. University of California Press.
- TSCHOPIK Jr., H. 1950 -An Andean Ceramic Tradition in Historical Perspective. *American Antiquity* 3:196-218.
- WHEELER, J. y E. MUJICA. 1981 - Prehistoric Pastoralism in the Lake Títicaca Basin, Peru (1979-1980 Field Season). Informe entregado a la National Science Foundation.
- ZAPATA, J. 1998 - Los Cerro Sagrados: Panorama del periodo Formativo en la Cuenca del Vilcanota, Cusco. *Boletín del PUCP* n° 2: 307-336